

**Zalamerenye Község Önkormányzata Képviselőtestülete 2019. január 10-én megtartott ülésén hozott határozatokról.**

---

Hat. száma	Tartalom
------------	----------

---

Nyílt:

Zárt

<b>3/2019. (I.10.)</b>	<b>Kifogás elbírálása</b>
<b>4/2019. (I.10.)</b>	<b>Kifogás elbírálása</b>
<b>5/2019. (I.10.)</b>	<b>Kifogás elbírálása</b>
<b>6/2019. (I.10.)</b>	<b>Küvölgyi út állapotának rendbetétele</b>

## K I V O N A T

### Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 10-én tartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből

---

#### Képviselőtestület 3/2019. (I.10.) számú határozat

#### HATÁROZAT

Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint Helyi Földbizottság ZA01-04620-13/2018. számú állásfoglalása ellen, a vevő, Dr. Borsos Gellért (8752 Zalakomár, Hunyadi János u. 35.) által benyújtott

#### **kifogásnak helyt ad**

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04620-13/2018. számú állásfoglalását megváltoztatja akként, hogy támogatja Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését.

Az érdekeiben sérelmet szenvedő fél – jogszabálysértésre hivatkozással – a határozat ellen annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de Zalakaros Város Jegyzőjéhez benyújtott közigazgatási per indítási kérelemmel élhet.

#### INDOKOLÁS

Az adásvételi szerződés jogszabály által rögzített jóváhagyási eljárási folyamatában a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04620-13/2018. számú állásfoglalása ellen a vevő, Dr. Borsos Gellért „A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról” szóló 2013. CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján kifogást nyújtott be, melynek elbírálása a hivatkozott törvényhely alapján a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A helyi földbizottság a földforgalmi törvény 24. §-ában foglalt szempontok értékelésével Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését nem támogatta.

Az Fétv. 103/A. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezései a következők:

103/A. § \* (1) \* A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5

napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) \* A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli.

„A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról” szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: földforgalmi törvény) 23-25. §-ai szerint:

23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A képviselő-testület hatásköre annak vizsgálatára terjed ki, hogy a földbizottság állásfoglalásában az egyes érintett felekkel szemben megfogalmazott támogató, vagy nem támogató nyilatkozatok, illetőleg azok indokolása összhangban áll-e a földforgalmi törvény 23-25. §-aiban megfogalmazott értékelési szempontrendszerrel. A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, annak kiadására a földforgalmi törvény 23-25. §-ai megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Kifogásában a vevő az alábbiakat adta elő:

**„A megállapítás alaptalan kijelentés, minden indokolást, magyarázatot nélkülöz! Utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ezen kijelentést milyen tények valószínűsítsenek. A NAK megyei elnöksége, illetőleg az elnökség döntését megalapozó ajánlást hozó járási agrárbizottság a helyi viszonyokat nem ismeri!**

*A tényyszerű valóság az, hogy családom mezőgazdasággal foglalkozik. Ezen tény a környéken minden mezőgazdaságban érintett személy ismeri! Olyannyira nem felhalmozási céllal történt a vásárlás, hogy édesapám, Borsos Emil a Zalamerenye 091/70 hrsz-ú földre vonatkozóan jogszerű földhasználattal rendelkezik! (A földhasználati bejegyző határozatot mellékelten csatolom.) A földhasználat egyúttal cáfolja a gazdasági szükséglet nélküli szerzés feltételezését is, hiszen édesapámnak, mint egyéni vállalkozónak a szántóföldi növénytermesztés a fő tevékenysége, mely ezáltal a család legfontosabb megélhetési forrása is egyben!*

*Megjegyzem, azon okból vásároltam a családom részére az érintett földben tulajdont közvetlenül saját magam, mert édesapám, Borsos Emil az édesanyám, Borsos Ildikó utáni öröklés következtében a tulajdonszerzési korlátot meghaladná. A jogalkotó a közeli hozzátartozók közötti földhasználatot (és tulajdon átruházást) kifejezetten támogatja, mentességekkel, jogi kedvezményekkel mozdítja elő [lásd pl.: Földforgalmi tv. 13. § (2)aa)], így a tulajdonomban lévő földrészek édesapám általi hasznosítása semmiféle jogi, vagy egyéb aggályt nem jelent!”*

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján értékelte és a nem támogatás indokaként az alábbiakat jelölte meg:

„A Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát.”

Dr. Borsos Gellért által benyújtott kifogás és az ingatlan földhasználati lapját megvizsgálva megállapítható, hogy a tulajdonszerzés nem felhalmozási célból történik, az adásvételi szerződés támogatása **családi közösségen és saját munkavégzésen alapuló** környékbeli,

**közepes méretű, versenyképes, gazdaságot erősítené, mely a járásban lakó munkavállalókat foglalkoztat és fenntartható, innovatív földművelésre törekszik.**

A képviselőtestület megállapítása szerint a földbizottsági szerv téves következtetésre jutott az eljárása során, így az adásvételi szerződést támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (4) b) pontja valamint a 114. § (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének módját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 18. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

K.m.f

Ódor László Lajos  
polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna  
jegyző

Határidő: azonnal (2019. január 17.)

Felelős: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző

(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

Zalakaros, 2019. január 8.

Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző

**Ódor László Lajos s.k.**  
polgármester

**Szabóné dr. Csányi Marianna s.k.**  
jegyző

---

**A kivonat hiteles.**

**Zalakaros, 2019. január 14.**

**Szabóné dr. Csányi Marianna**  
jegyző

## K I V O N A T

### Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 10-én tartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből

---

#### Képviselőtestület 4/2019. (I.10.) számú határozat

#### HATÁROZAT

Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint Helyi Földbizottság ZA01-04605-8/2018. számú állásfoglalása ellen, a vevő, Dr. Borsos Gellért (8752 Zalakomár, Hunyadi János u. 35.) által benyújtott

#### **kifogásnak helyt ad**

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04605-8/2018. számú állásfoglalását megváltoztatja akként, hogy támogatja Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését.

Az érdekeiben sérelmet szenvedő fél – jogszabálysértésre hivatkozással – a határozat ellen annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de Zalakaros Város Jegyzőjéhez benyújtott közigazgatási per indítási kérelemmel élhet.

#### INDOKOLÁS

Az adásvételi szerződés jogszabály által rögzített jóváhagyási eljárási folyamatában a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04605-8/2018. számú állásfoglalása ellen a vevő, Dr. Borsos Gellért „A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról” szóló 2013. CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján kifogást nyújtott be, melynek elbírálása a hivatkozott törvényhely alapján a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A helyi földbizottság a földforgalmi törvény 24. §-ában foglalt szempontok értékelésével Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését nem támogatta.

Az Fétv. 103/A. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezései a következők:

103/A. § \* (1) \* A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5

napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) \* A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli.

„A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról” szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: földforgalmi törvény) 23-25. §-ai szerint:

23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy



b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A képviselő-testület hatásköre annak vizsgálatára terjed ki, hogy a földbizottság állásfoglalásában az egyes érintett felekkel szemben megfogalmazott támogató, vagy nem támogató nyilatkozatok, illetőleg azok indokolása összhangban áll-e a földforgalmi törvény 23-25. §-aiban megfogalmazott értékelési szempontrendszerrel. A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, annak kiadására a földforgalmi törvény 23-25. §-ai megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Kifogásában a vevő az alábbiakat adta elő:

**„A megállapítás alaptalan kijelentés, minden indokolást, magyarázatot nélkülöz! Utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ezen kijelentést milyen tények valószínűsítsenek. A NAK megyei elnöksége, illetőleg az elnökség döntését megalapozó ajánlást hozó járási agrárbizottság a helyi viszonyokat nem ismeri!**

*A ténszerű valóság az, hogy családom mezőgazdasággal foglalkozik. Ezen tény a környéken minden mezőgazdaságban érintett személy ismeri! Olyannyira nem felhalmozási céllal történt a vásárlás, hogy édesapám, Borsos Emil a Zalamerenye 091/70 hrsz-ú földre vonatkozóan jogszerű földhasználattal rendelkezik! (A földhasználati bejegyző határozatot mellékelten csatolom.) A földhasználat egyúttal cáfolja a gazdasági szükséglet nélküli szerzés feltételezését is, hiszen édesapámnak, mint egyéni vállalkozónak a szántóföldi növénytermesztés a fő tevékenysége, mely ezáltal a család legfontosabb megélhetési forrása is egyben!*

*Megjegyzem, azon okból vásároltam a családom részére az érintett földben tulajdont közvetlenül saját magam, mert édesapám, Borsos Emil az édesanyám, Borsos Ildikó utáni öröklés következtében a tulajdonszerzési korlátot meghaladná. A jogalkotó a közeli hozzátartozók közötti földhasználatot (és tulajdon átruházást) kifejezetten támogatja, mentességekkel, jogi kedvezményekkel mozdítja elő [lásd pl.: Földforgalmi tv. 13. § (2)aa)], így a tulajdonomban lévő földrészek édesapám általi hasznosítása semmiféle jogi, vagy egyéb aggályt nem jelent!”*

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján értékelte és a nem támogatás indokaként az alábbiakat jelölte meg:

„A Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát.”

Dr. Borsos Gellért által benyújtott kifogás és az ingatlan földhasználati lapját megvizsgálva megállapítható, hogy a tulajdonszerzés nem felhalmozási célból történik, az adásvételi szerződés támogatása **családi közösségen és saját munkavégzésen alapuló** környékbeli,

**közepes méretű, versenyképes, gazdaságot erősítené, mely a járásban lakó munkavállalókat foglalkoztat és fenntartható, innovatív földművelésre törekszik.**

A képviselőtestület megállapítása szerint a földbizottsági szerv téves következtetésre jutott az eljárása során, így az adásvételi szerződést támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (4) b) pontja valamint a 114. § (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének módját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 18. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

K.m.f

Ódor László Lajos  
polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna  
jegyző

Határidő: azonnal (2019. január 17.)

Felelős: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző

(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

Zalakaros, 2019. január 8.

Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző

Ódor László Lajos s.k.  
polgármester

Szabóné dr. Csányi Marianna s.k.  
jegyző

---

**A kivonat hiteles.**

**Zalakaros, 2019. január 14.**

**Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző**

## K I V O N A T

### Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 10-én tartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből

---

#### Képviselőtestület 5/2019. (I.10.) számú határozat

#### HATÁROZAT

Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint Helyi Földbizottság ZA01-04603-8/2018. számú állásfoglalása ellen, a vevő, Dr. Borsos Gellért (8752 Zalakomár, Hunyadi János u. 35.) által benyújtott

#### **kifogásnak helyt ad**

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04603-8/2018. számú állásfoglalását megváltoztatja akként, hogy támogatja Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését.

Az érdekeiben sérelmet szenvedő fél – jogszabálysértésre hivatkozással – a határozat ellen annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de Zalakaros Város Jegyzőjéhez benyújtott közigazgatási per indítási kérelemmel élhet.

#### INDOKOLÁS

Az adásvételi szerződés jogszabály által rögzített jóváhagyási eljárási folyamatában a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara Zala Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottság ZA01-04603-8/2018. számú állásfoglalása ellen a vevő, Dr. Borsos Gellért „A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról” szóló 2013. CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján kifogást nyújtott be, melynek elbírálása a hivatkozott törvényhely alapján a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A helyi földbizottság a földforgalmi törvény 24. §-ában foglalt szempontok értékelésével Dr. Borsos Gellért 8752 Zalakomár, Hunyadi J. u. 35. szám alatti lakos, eredeti vevő tulajdonszerzését nem támogatta.

Az Fétv. 103/A. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezései a következők:

103/A. § \* (1) \* A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5

napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) \* A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli.

„A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról” szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: földforgalmi törvény) 23-25. §-ai szerint:

23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A képviselő-testület hatásköre annak vizsgálatára terjed ki, hogy a földbizottság állásfoglalásában az egyes érintett felekkel szemben megfogalmazott támogató, vagy nem támogató nyilatkozatok, illetőleg azok indokolása összhangban áll-e a földforgalmi törvény 23-25. §-aiban megfogalmazott értékelési szempontrendszerrel. A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, annak kiadására a földforgalmi törvény 23-25. §-ai megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Kifogásában a vevő az alábbiakat adta elő:

**„A megállapítás alaptalan kijelentés, minden indokolást, magyarázatot nélkülöz! Utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ezen kijelentést milyen tények valószínűsítsenek. A NAK megyei elnöksége, illetőleg az elnökség döntését megalapozó ajánlást hozó járási agrárbizottság a helyi viszonyokat nem ismeri!**

*A tényyszerű valóság az, hogy családom mezőgazdasággal foglalkozik. Ezen tény a környéken minden mezőgazdaságban érintett személy ismeri! Olyannyira nem felhalmozási céllal történt a vásárlás, hogy édesapám, Borsos Emil a Zalamerenye 091/70 hrsz-ú földre vonatkozóan jogszerű földhasználattal rendelkezik! (A földhasználati bejegyző határozatot mellékelten csatolom.) A földhasználat egyúttal cáfolja a gazdasági szükséglet nélküli szerzés feltételezését is, hiszen édesapámnak, mint egyéni vállalkozónak a szántóföldi növénytermesztés a fő tevékenysége, mely ezáltal a család legfontosabb megélhetési forrása is egyben!*

*Megjegyzem, azon okból vásároltam a családom részére az érintett földben tulajdont közvetlenül saját magam, mert édesapám, Borsos Emil az édesanyám, Borsos Ildikó utáni öröklés következtében a tulajdonszerzési korlátot meghaladná. A jogalkotó a közeli hozzátartozók közötti földhasználatot (és tulajdon átruházást) kifejezetten támogatja, mentességekkel, jogi kedvezményekkel mozdítja elő [lásd pl.: Földforgalmi tv. 13. § (2)aa)], így a tulajdonomban lévő földrészek édesapám általi hasznosítása semmiféle jogi, vagy egyéb aggályt nem jelent!”*

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján értékelte és a nem támogatás indokaként az alábbiakat jelölte meg:

„A Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát.”

Dr. Borsos Gellért által benyújtott kifogás és az ingatlan földhasználati lapját megvizsgálva megállapítható, hogy a tulajdonszerzés nem felhalmozási célból történik, az adásvételi szerződés támogatása **családi közösségen és saját munkavégzésen alapuló** környékbeli,

**közepes méretű, versenyképes, gazdaságot erősítené, mely a járásban lakó munkavállalókat foglalkoztat és fenntartható, innovatív földművelésre törekszik.**

A képviselőtestület megállapítása szerint a földbizottsági szerv téves következtetésre jutott az eljárása során, így az adásvételi szerződést támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (4) b) pontja valamint a 114. § (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének módját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 18. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

K.m.f

Ódor László Lajos  
polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna  
jegyző

Határidő: azonnal (2019. január 17.)

Felelős: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző

(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

Zalakaros, 2019. január 8.

Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző

Ódor László Lajos s.k.  
polgármester

Szabóné dr. Csányi Marianna s.k.  
jegyző

---

**A kivonat hiteles.**

**Zalakaros, 2019. január 14.**

**Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző**



## K I V O N A T

### **Zalamerenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 10-én tartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

---

#### **Képviselőtestület 6/2019. (I.10.) számú határozata:**

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a legkedvezőbb ajánlatot adó Medvenics Imréné egyéni vállalkozóval történő szerződés megkötésére a Küvölgyi út állapotának rendbetételére 270.000 Ft + Áfa összegben. A szerződés összege a kártalanítási összegből 100 %-an biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: Ódor László Lajos polgármester

Operatív felelős: Csöndör Katalin pénzügyi ügyintéző, Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

**Ódor László Lajos s.k.  
polgármester**

**Szabóné dr. Csányi Marianna s.k.  
jegyző**

---

**A kivonat hiteles.**

**Zalakaros, 2019. január 14.**

**Szabóné dr. Csányi Marianna  
jegyző**